



## Uitsprakenoverzicht Tuchtcommissie

De Tuchtraad is belast met de tuchtrechtspraak in eerste aanleg. Er wordt per zaak Een Tuchtcommissie gevormd uit leden van de Tuchtraad.

**Datum uitspraak**      **23 oktober 2023**

**Inhoud zaak**                      De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft speler X ten laste gelegd dat hij zich agressief heeft gedragen tegenover onder meer speler Y en deze persoon ook heeft bedreigd. De zaak is tijdens een zitting behandeld. De tuchtcommissie acht bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan een misdraging door zich onsportief en agressief te gedragen tegenover Y. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de handelwijze van X weliswaar laakbaar is in het licht van het Reglement Fair Play, maar in de context van de situatie zoals door X geschetst en die ondersteuning vindt in verklaringen van getuigen, het niet passend is om een onvoorwaardelijke geldboete op te leggen. Daarbij komt dat X niet eerder voor een tuchtrechtelijk verwijt is gesanctioneerd.

**Uitkomst**                              Een waarschuwing

**Datum uitspraak**      **8 maart 2023**

**Inhoud zaak**                      De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft X ten laste gelegd dat zij Z en/of W heeft beledigd op het park van vereniging Y. De zaak is tijdens een zitting behandeld. De Tuchtcommissie acht niet bewezen dat X, Z en/of W heeft beledigd en spreekt haar daarvan vrij.

**Uitkomst**                              Vrijspraak

**Datum uitspraak**      **8 maart 2023**

**Inhoud zaak**                      De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft X ten laste gelegd dat hij Z en/of W op het park van vereniging Y heeft beledigd en/of uitgescholden, en/of Z heeft vastgepakt bij zijn nek, dan wel rug, dan wel hals en dichtbij het gezicht van Z is gekomen, en/of door Q te mishandelen door richting hem te lopen met gebalde vuist en/of een slaande beweging.

De zaak is tijdens een zitting behandeld. De Tuchtcommissie acht bewezen dat X, Z heeft vastgepakt bij zijn nek, dan wel rug, dan wel hals en dichtbij het gezicht van Z is gekomen. De Tuchtcommissie is van mening dat dit als intimiderend gedrag valt aan te merken, met name omdat er al een onprettige sfeer was. Het heeft bovendien geleid tot verdere escalatie van een conflict. De Tuchtcommissie acht eveneens bewezen dat X, Z heeft beledigd en hij Z en/of W heeft uitgelachen. De Tuchtcommissie acht niet bewezen of aannemelijk dat X getracht heeft een ander te mishandelen en spreekt hem daarvan vrij.

**Uitkomst** Een voorwaardelijke ontzegging van toernooien van de KNLTB voor de duur van een half jaar met een proeftijd van een jaar.

**Datum uitspraak** 8 maart 2023

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft X ten laste gelegd dat hij Z en/of W op het park van vereniging Y heeft beledigd en/of dat hij Q heeft mishandeld door hem met een vuist te slaan op zijn rug, althans oog, althans lichaam waardoor Q op de grond viel en hij pijn en/of letsel heeft ondervonden.

De zaak is tijdens een zitting behandeld. De Tuchtcommissie acht bewezen dat X, Q heeft mishandeld door hem op zijn rug te slaan, althans op zijn lichaam, waardoor Q op de grond viel. De Tuchtcommissie is van oordeel dat noch bewezen noch aannemelijk is geworden dat X, Z en/of W heeft beledigd en spreekt hem daarvan vrij.

**Uitspraak** Een onvoorwaardelijke geldboete van € 250,00 en een voorwaardelijke ontzegging van de toegang tot het park van vereniging Y van een half jaar met een proeftijd van een jaar.

**Datum uitspraak** 8 maart 2023

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager geeft X ten laste gelegd dat hij Z op het park van vereniging Y heeft geslagen, waardoor Z letsel heeft opgelopen en/of pijn heeft ondervonden. De zaak is tijdens een zitting bij verstek behandeld. De Tuchtcommissie acht bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan een misdraging door Z te slaan. Het beroep van X op zelfverdediging kan naar het oordeel van de Tuchtcommissie niet

slagen. Uit verschillende verklaringen blijkt dat X zich actief heeft gemengd in een conflict tussen twee spelers, waarbij hij in ieder geval een toeschouwer een duw heeft gegeven en een van de spelers is achternagelopen. X heeft hiermee een significante bijdrage geleverd aan de escalatie van een conflict. De Tuchtcommissie neemt mee dat geweldsincidenten als de onderhavige de padel- en tennissport een zeer slechte naam bezorgen, zeker nu het heeft plaatsgevonden tijdens een drukbezocht open toernooi, waardoor veel omstanders, onder wie kinderen, ongevraagd getuige zijn geweest.

**Uitspraak** Een onvoorwaardelijke geldboete van € 250,00.

**Datum uitspraak** 1 maart 2023

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft X ten laste gelegd dat hij uit hoofde van zijn toenmalige functie als penningmeester van een tennisvereniging een geldbedrag van € 6.667,26 toebehorend aan de vereniging heeft verduisterd.

De zaak is tijdens een zitting bij verstek behandeld.

De Tuchtcommissie acht bewezen dat X als voormalig penningmeester van het bestuur van zijn vereniging een geldbedrag verduisterd heeft. Door dit gedrag heeft X het vertrouwen van het bestuur en de leden op ernstige wijze beschaamd. In het voordeel van X weegt de Tuchtcommissie mee dat X – nog voordat de frauduleuze gedragingen waren ontdekt – € 750,- heeft teruggestort en het gehele verduisterde bedrag inmiddels heeft teruggestort. Om te voorkomen dat X opnieuw in de positie komt om geld bij een tennis- en/of padelvereniging te verduisteren of anderszins misbruik kan maken van een positie binnen een bestuursfunctie, acht de Tuchtcommissie een verbod op een bestuursfunctie voor bepaalde tijd passend.

**Uitspraak** Een verbod om een bestuursfunctie bij een bij de KNLTB aangesloten vereniging uit te oefenen voor de duur van 5 (vijf) jaren.

**Datum uitspraak** 28 december 2022

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft X ten laste gelegd dat hij Y en Z heeft bedreigd, beledigd en richting hen fysiek geweld heeft gebruikt. De zaak is tijdens een zitting behandeld. De Tuchtcommissie acht bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan bedreiging, belediging en fysiek geweld ten aanzien van Y en Z. De

Tuchtcommissie weegt mee dat het incident een grote impact op Y en Z heeft gehad, dat het incident op een drukbezochte vrijdagavond tijdens een open toernooi plaatsvond, dat recidive voorkomen moet worden en benadrukt dat betrokkenen in de tennissport (zeker ook vrijwilligers) op een heuse wijze bejegend dienen te worden. De Tuchtcommissie merkt op dat het gedrag van X onaanvaardbaar is geweest en niet thuishoort op een tennispark.

**Uitspraak** Schorsing voor de duur van 12 maanden, waarvan 6 maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaar.

**Datum uitspraak** 15 november 2022

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft X ten laste gelegd dat hij inbreuk heeft gemaakt op de privacy van Y en Z door hen via verschillende digitale kanalen tegen hun zin meermalen te (blijven) benaderen met als doel om hen te bewegen tot het innemen van een standpunt in het voordeel van X. De zaak is tijdens een zitting behandeld. De Tuchtcommissie acht niet bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan de schending van de privacy van Y en Z door middel van het versturen van berichten via digitale kanalen. De inhoud van de berichten biedt onvoldoende aanknopingspunten om te concluderen dat de Algemene Gedragscode van de KNLTB zou zijn geschonden. De Tuchtcommissie weegt mee dat niet helder is of Y en Z zich geschaad voelden in hun privacy en het gedrag als onbehoorlijk hebben ervaren.

**Uitspraak** Vrijspraak

**Datum uitspraak** 28 september 2021

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft X ten laste gelegd dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag door Y te slaan, waardoor Y lichamelijk letsel heeft opgelopen. De zaak is tijdens een zitting behandeld. De Tuchtcommissie acht bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag door met een tennisracket op het hoofd van Y te slaan waardoor Y letsel en pijn heeft ondervonden. Ongeacht wat er eerder is voorgevallen had X geenszins het recht om zulk wangedrag te vertonen, fysiek geweld kan nimmer getolereerd worden op de tennisbaan. Gezien de ernst van de overtreding en de verstoorde relatie tussen X en Y is het

passend om X de toegang tot het park te ontzeggen. Aangezien X al enige tijd beperkt is in de toegang tot het park wordt een deel van de door de Aanklager geëiste straf voorwaardelijk opgelegd.

**Uitspraak** Een ontzegging van de toegang tot het tennispark van de tennisvereniging voor de duur van één (1) jaar, waarvan zes (6) maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van één (1) jaar.

**Datum uitspraak** 31 augustus 2021

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft X ten laste gelegd dat hij zich tijdens een open toernooi schuldig heeft gemaakt aan wangedrag door aan Y een kopstoot te geven, althans fysiek geweld toe te passen, waardoor de neus van Y is gebroken dan wel Y enig ander letsel en/of pijn heeft ondervonden.

De zaak is tijdens een zitting behandeld. De Tuchtcommissie acht bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag door aan Y een kopstoot te geven en dus fysiek geweld toe te passen, waardoor Y letsel en pijn heeft ondervonden. X heeft erkend dat hij op Y is afgelopen, met zijn hoofd naar voren kwam en daarbij de neus van Y raakte. Dat Y volgens X gelijktijdig zijn hoofd boog en of dit al dan niet als kopstoot kan worden betiteld, maakt voor de bewezenverklaring niet uit, aldus de Tuchtcommissie. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is niet vast komen te staan dat het letsel van Y een gebroken neus betrof; wel is duidelijk dat sprake is (geweest) van pijn en letsel. De Tuchtcommissie benadrukt dat het incident niet alleen op Y een behoorlijke impact heeft gehad, maar ook op andere aanwezigen. De Tuchtcommissie vindt het van belang dat recidive wordt voorkomen, waarbij meespeelt dat bij X geen berouwvolle indruk naar voren is gekomen.

**Uitspraak** Een onvoorwaardelijke geldboete ter hoogte van € 250,00 en een voorwaardelijk verbod om deel te nemen aan één of meer door de KNLTB georganiseerde wedstrijden voor de duur van één jaar met een proeftijd van één jaar.

**Datum uitspraak** 13 november 2020

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft ten laste gelegd dat X in zijn hoedanigheid van tennistrainer/-leraar meerdere malen van een tennisvereniging geldbedragen heeft ontvangen voor de organisatie van toernooien,

terwijl de toernooien niet door X zijn georganiseerd. De zaak is tijdens een zitting behandeld. Na de zitting heeft de Tuchtcommissie de behandeling aangehouden, omdat zij voor het nemen van een beslissing behoefte had aan nadere informatie over een deel van het tenlastegelegde. Nadat de informatie is aangeleverd is de zaak tijdens een tweede zitting voortgezet. X heeft zich niet schriftelijk of mondeling verweerd tegenover de Tuchtcommissie.

De Tuchtcommissie acht bewezen dat X meerdere bedragen van een tennisvereniging heeft ontvangen voor de organisatie van toernooien, terwijl de toernooien niet door X zijn georganiseerd. De Tuchtcommissie rekent het X zeer aan dat hij pas na meerdere verzoeken van de tennisvereniging en de KNLTB tot terugbetaling van één van de drie ontvangen bedragen is overgegaan. De Tuchtcommissie is van oordeel dat X zich schuldig heeft gemaakt aan zodanig wangedrag dat de goede naam van de tennisleraren in het algemeen in diskrediet is gebracht.

**Uitspraak** Intrekking van de Licentie voor de duur van vijf jaar.

**Datum uitspraak** 22 september 2020

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft ten laste gelegd dat X als penningmeester van een tennisvereniging een geldbedrag van €15.365,98 toebehorend aan de tennisvereniging heeft verduisterd. Vanwege de beperkingen die de coronacrisis met zich meebrengen, heeft de Tuchtcommissie met instemming van X besloten tot een schriftelijke procedure.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie heeft X als penningmeester een groot geldbedrag, in totaal in ieder geval een bedrag van € 15.365,98, toebehorend aan de tennisvereniging waar X bestuurslid was, opzettelijk wederrechtelijk toegeëigend, terwijl X voornoemde geldbedragen anders dan als gevolg van een misdrijf onder zich had. Door dit gedrag heeft X het vertrouwen dat het bestuur en de leden van de tennisvereniging in hem stelden en ook behoorden te kunnen stellen op ernstige wijze beschaamd.

In het voordeel van aangeklaagde houdt de Tuchtcommissie er rekening mee dat X spijt heeft betuigd, aansprakelijkheid heeft erkend middels een schuldbekentenis, een aanvang heeft genomen met het terugbetalen van het benadelingsbedrag en zelf professionele hulp heeft gezocht voor zijn veronderstelde persoonlijkheidsstoornis waar genoemde misdraging mee samen lijkt te hangen.

**Uitspraak** Het verbod een bestuursfunctie uit te oefenen bij de KNLTB en een vereniging en de tennissport voor de duur van vier (4) jaren.

**Datum uitspraak**      **8 september 2020**

**Inhoud zaak**              De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft ten laste gelegd dat Y zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, doordat Y tijdens een trainingspartij met een tennisracket in de richting van (het hoofd van) X sloeg, en hierbij X in het gezicht, dan wel op de elleboog, dan wel op de door hem gedragen bril raakte, waardoor X letsel heeft opgelopen aan zijn gezicht en/of pijn heeft geleden aan zijn gezicht en/of elleboog, alsmede schade heeft opgelopen aan zijn bril.  
De zaak is tijdens een zitting behandeld.  
Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is bewezen verklaard dat Y fysiek geweld heeft gebruikt en aldus wangedrag heeft vertoond op de tennisbaan. Y heeft, onder andere ter zitting, erkend met zijn hand richting het gezicht van X te hebben geslagen en daarbij de bril van het gezicht van X te hebben geraakt.  
Dat Y met het tennisracket richting X heeft geslagen is niet vast komen te staan.

**Uitspraak**                Een boete ter hoogte van €450,-, waarvan €225,- voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaren.

**Datum uitspraak**      **8 september 2020**

**Inhoud zaak**              De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft ten laste gelegd dat X zich schuldig zou hebben gemaakt aan wangedrag (zoals omschreven in artikel 7 van de Algemene Gedragscode 'Fair Play in Tennis' van de KNLTB doordat X tijdens een trainingspartij met een tennisracket in de richting van het lichaam van Y geslagen heeft, waarna het tennisracket van X het tennisracket van Y raakte en beschadigde.  
De zaak is tijdens een zitting behandeld.  
Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is bewezen verklaard dat X fysiek geweld heeft gebruikt en aldus wangedrag heeft vertoond op de tennisbaan. Ongeacht hetgeen zich voorafgaand aan de gedraging van X heeft voorgedaan, had X geenszins het recht om het wangedrag te mogen vertonen. X had zich moeten terugtrekken uit het incident. De klap van Y in het gezicht van X geeft geen vrijbrief tot het gebruik van fysiek geweld door X. Fysiek geweld kan nimmer getolereerd worden op de tennisbaan en hier is dan ook geen sprake van verzachtende omstandigheden.

**Uitspraak** Een boete ter hoogte van €450,-, waarvan €225,-, voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaren.

**Datum uitspraak** 3 maart 2020

**Inhoud zaak** Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft ten laste gelegd dat X zich schuldig zou hebben gemaakt aan wangedrag (zoals omschreven in de Algemene Gedragscodes van de KNLTB) doordat X in een bepaalde periode een aantal vrouwelijke leden van de tennisvereniging ongewenste foto's en video's met seksuele inhoud heeft verstuurd en hierdoor deze vrouwelijke leden seksueel geïntimideerd heeft.

De zaak is tijdens een zitting behandeld.

De Tuchtcommissie stelt op grond van het dossier vast dat X een aantal vrouwelijke leden van de tennisvereniging ongewenst heeft benaderd via de telefoon, Facebook (Messenger) en/of Whatsapp. Dit gebeurde voornamelijk in de nachtelijke uren en er werden seksueel getinte uitingen gedaan en seksueel getinte berichten, foto's en video's gestuurd. X wist dat de vrouwen hier niet van gediend waren en wist ook dat de vrouwen niet wisten van wie de berichten afkomstig waren. De Tuchtcommissie benadrukt dat de door X gepleegde gedragingen zeer ernstig zijn. Gedurende een lange periode heeft X de vrouwen ernstige vrees aangejaagd, een inbreuk gemaakt op hun persoonlijke levenssfeer en bij hen een onveilig gevoel teweeggebracht. X hield zijn identiteit doelbewust geheim. De slachtoffers moeten zich gedurende deze periode angstig en argwanend naar hun omgeving hebben gevoeld. Dit rekent de Tuchtcommissie X zeer aan. De Tuchtcommissie benadrukt dat, ook al zijn de feiten met een strafrechtelijke procedure reeds afgedaan, een tuchtrechtelijke procedure via Fair Play van de KNLTB evenzeer van belang is. De tuchtrechtelijke procedure heeft namelijk als doel de tennissport in Nederland en haar leden te beschermen, in dit geval de vrouwelijke leden in het bijzonder.

**Uitspraak** Een voorwaardelijke schorsing voor de duur van twee jaar, met een proeftijd van 3 jaar, onder de voorwaarde dat X zich gedurende de proeftijd niet schuldig maakt aan enige vorm van gedrag dat in strijd is met de gedragscodes van de KNLTB, in ernstige mate in strijd is met de statuten, reglementen en besluiten van een vereniging, die bij de KNLTB is aangesloten, dan wel waardoor de KNLTB en/of de tennissport onrechtmatig wordt benadeeld. De Tuchtcommissie bepaalt dat deze straf ingaat om het moment dat X lid wordt van een tennisvereniging in Nederland die is aangesloten bij de KNLTB.



**Datum uitspraak**      **6 december 2019**

**Inhoud zaak**              De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft ten laste gelegd dat X in de hoedanigheid van penningmeester van de Vereniging, geld dat van de Vereniging is, onttrokken heeft aan de macht van de Vereniging. Daarvoor had X als penningmeester geen bevoegdheid en/of er was geen geldige reden/grond aanwezig.

De zaak is tijdens een zitting behandeld.

De Tuchtcommissie acht - op basis van de bewijsmiddelen – bewezen dat X geld dat van de Vereniging is, heeft onttrokken aan de macht van de Vereniging (zonder bevoegdheid en/of geldige reden/grond). Hiermee heeft X in strijd gehandeld met de Gedragscode voor verenigingsvrijwilligers van de KNLTB, in het bijzonder de artikelen 2 en 3 van die Gedragscode. X heeft als penningmeester, gedreven door eigen financieel gewin, een aanzienlijk geldbedrag verduisterd van bankrekeningen van de Vereniging. Door dit gedrag heeft X het vertrouwen dat het bestuur en de leden van de Vereniging in X stelden, op grove wijze beschaamd. X heeft de Vereniging daarnaast aanzienlijk financieel nadeel berokkend. De Tuchtcommissie rekent het X zeer aan dat X nog geen geld aan de Vereniging heeft terugbetaald en ook nergens uit blijkt dat X daartoe een serieuze poging heeft ondernomen.

**Uitspraak**                      Het verbod om een functie uit te oefenen bij de KNLTB, een vereniging dan wel de tennissport in zijn algemeen, voor de duur van vijf jaren.

**Datum uitspraak**      **14 november 2019**

**Inhoud zaak**              De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft (i) wangedrag, in de vorm van o.a. structureel tijd rekken tijdens een wedstrijd, tezamen met (ii) zes SPS-punten (verkregen in eerdere wedstrijden) voor o.a. het niet op tijd hervatten van het spel, onreglementaire coaching en het wegslaan van ballen ten laste gelegd.

De zaak is tijdens een zitting behandeld.

De Tuchtcommissie oordeelt dat - op basis van de ingebrachte stukken - de zes SPS-punten terecht zijn uitgedeeld. De Tuchtcommissie schaaft zich achter het oordeel van de onafhankelijke scheidsrechter die de SPS-punten heeft uitgedeeld. De desbetreffende gedragingen zijn in strijd met spelregels en met de Algemene Gedragscode 'Fair Play in tennis' van de KNLTB.

Met betrekking tot het wangedrag in de vorm van o.a. structureel tijd

rekken oordeelt de Tuchtcommissie dat de gehele wedstrijd is gadeslagen door een hoofdscheidsrechter en dat deze in het gedrag van de speler op geen enkel moment aanleiding heeft gezien een waarschuwing te geven of anderszins handelend op te treden. De Tuchtcommissie ziet onvoldoende aanleiding om de gedragingen die tijdens deze wedstrijd hebben plaatsgevonden als wangedrag te kwalificeren en te laten meewegen in deze zaak. Derhalve doet de Tuchtcommissie deze zaak uitsluitend af op basis van de gedragingen die hebben geleid tot de SPS-punten.

**Uitspraak** Een geldboete van EUR 125,- waarvan EUR 50,- voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar.

**Datum uitspraak** 24 juli 2019

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft het slaan van een clubgenoot en het stelselmatig lastig vallen van een verenigingsvrijwilliger ten laste gelegd. De zaak is tijdens een zitting behandeld.

Op basis van wat de speler mondeling tijdens de zitting heeft toegelicht en het onderzoeksdossier acht de Tuchtcommissie bewezen dat de gedragingen hebben plaatsgevonden. Deze gedragingen, zowel ieder afzonderlijk als in onderlinge samenhang bezien, zijn ongewenst binnen een tennisvereniging en rechtvaardigen reeds het opleggen van een sanctie. Daarbij weegt de Tuchtcommissie mee in het nadeel van de speler dat hij dit gedrag stelselmatig heeft geuit jegens de verenigingsvrijwilliger die zich juist inzet voor de tennissport. Mede gelet op de geestelijke beperking van X is niet uit te sluiten dat hij dergelijk gedrag ook bij een andere tennisvereniging zal vertonen. De Tuchtcommissie is van mening dat deze beperking, welke door de begeleider van X ter zitting nader is geduid, wel dient te worden meegewogen in de bepaling van de strafmaat. Daarbij heeft de Tuchtcommissie meegewogen dat de vereniging kennelijk geen of onvoldoende contact heeft gezocht met de begeleiders van de speler teneinde in gezamenlijk overleg te komen tot een vruchtbare en gedragsbeïnvloedende aanpak.

**Uitspraak** Een schorsing van het lidmaatschap van de KNLTB voor de duur van twaalf maanden waarvan zes voorwaardelijk (ingaaande per 4 april 2019) met een proeftijd van 2 jaar (ingaaande per 24 juli 2019).

**Datum uitspraak** 2 januari 2019

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft het wangedrag, in de vorm van uitlatingen op Facebook en per e-mail gericht aan het anders van de bondsgedelegeerde, ten laste gelegd. De zaak is tijdens een zitting behandeld, waar de speler niet is verschenen.  
Op basis van wat de speler mondeling heeft toegelicht en het onderzoeksdossier acht de Tuchtcommissie bewezen dat de gedragingen hebben plaatsgevonden. Nu de speler al eerder voor dergelijk gedrag is bestraft legt de Tuchtcommissie een zwaardere straf op.

**Uitspraak** Een geldboete van € 300,- waarvan € 150,- voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

**Datum uitspraak** **14 november 2018**

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft de vier suspensiepunten, voor onder andere het wegslaan van ballen en het onheus bejegenen van de scheidsrechters, die Speler heeft ontvangen ten laste gelegd. De zaak is tijdens een zitting behandeld.  
Tijdens de zitting heeft de Speler een aantal van de gedragingen erkend en heeft aangevoerd dat een aantal overtredingen in het heetst van de strijd hebben plaatsgevonden. De Tuchtcommissie oordeelt op dat gelet op de speelsterkte, wedstrijdervaring en voorbeeldfunctie van de speler van de speler verwacht mocht worden dat de speler – ook in dergelijk spannende situaties –emoties voldoende onder bedwang kan houden, temeer daar de speler al meermalen bestraft is voor hetzelfde wangedrag. De Tuchtcommissie ziet daarom aanleiding om een zwaardere straf op te leggen.

**Uitspraak** Onvoorwaardelijke geldboete van € 250,- en een voorwaardelijke schorsing voor deelname aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB voor 3 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

**Datum uitspraak** **14 november 2018**

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft de vier suspensiepunten, voor onder andere het wegslaan van ballen en het onheus bejegenen van de scheidsrechters, die Speler heeft ontvangen ten laste gelegd. De zaak is tijdens een zitting behandeld.  
Tijdens de zitting heeft de Speler een aantal van de gedragingen erkend

en heeft aangevoerd dat een aantal overtredingen in het heetst van de strijd hebben plaatsgevonden. De Tuchtcommissie oordeelt op dat gelet op de speelsterkte, wedstrijdervaring en voorbeeldfunctie van de speler van de speler verwacht mocht worden dat de speler – ook in dergelijk spannende situaties –emoties voldoende onder bedwang kan houden, temeer daar de speler al meermalen bestraft is voor hetzelfde wangedrag. De Tuchtcommissie ziet daarom aanleiding om een zwaardere straf op te leggen.

**Uitspraak** Onvoorwaardelijke geldboete van € 250,- en een voorwaardelijke schorsing voor deelname aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB voor 3 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

**Datum uitspraak** **30 oktober 2017**

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft X ten laste gelegd dat X andere toeschouwers voor de voeten heeft gespuugd. Daarnaast zou X een toeschouwer, die hem aansprak op zijn gedrag, hebben uitgescholden en hem bij de keel hebben vastgepakt en hem de bosjes in hebben geduwd. De zaak is tijdens een zitting behandeld. De Tuchtcommissie neemt de zaak inhoudelijk in behandeling op grond van artikelen 1 en 2 van het Reglement Fair Play, de Gedragscodes voor de Tennisouder en het feit dat er een Fair Play bordje op de vereniging hangt. De verklaringen die de Aanklager heeft opgevraagd komen niet overeen met de verklaringen die X heeft aangeleverd bij de Tuchtcommissie. De Tuchtcommissie heeft de aanwezige verklaringen tegen elkaar afgewogen. Door de tegenstrijdige verklaringen kan de Tuchtcommissie niet anders concluderen dat zij er onvoldoende van overtuigd is dat het tenlastegelegde zich voor heeft gedaan. Op basis van het aanwezige dossier acht de Tuchtcommissie het dus niet bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan het hem ten laste gelegde. Het had op de weg van de Aanklager gelegen om de door hem in twijfel getrokken authenticiteit van de verklaringen nader te onderzoeken.

**Uitspraak** Vrijspraak

**Datum uitspraak** **8 september 2017**

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft X ten laste gelegd dat X een knietje heeft gegeven (danwel een trap of stoot met de knie) in de liesstreek van Y.

Uit de verklaringen uit het dossier en hetgeen ter zitting is verklaard acht de Tuchtcommissie voldoende overtuigend bewezen dat er sprake is van wangedrag van X. De Tuchtcommissie acht de tenlastelegging bewezen en stelt de schuld van X vast. De Tuchtcommissie meent dat een beroep op noodweer aan X niet toekomt, omdat het geven van een knietje niet valt onder de noodzakelijke verdediging van het eigen lijf. X had zich immers ten tijde van het ten laste gelegde feit de mogelijkheid gehad zich terug te trekken uit de ontstane situatie. Door het geven van een knietje is er sprake van disproportioneel geweld. De Tuchtcommissie tolereert fysiek geweld op de tennisbaan – en daarbuiten – nimmer.

Voor de strafmaat overweegt de Tuchtcommissie dat mede gelet op de ernst van het wangedrag en het feit dat volwassenen een voorbeeld dienen te zijn voor de jeugd is de Tuchtcommissie dan ook van oordeel dat een onvoorwaardelijke straf op zijn plaats is. De Tuchtcommissie legt een onvoorwaardelijke geldboete van € 250,- op.

**Uitspraak** Een onvoorwaardelijke geldboete van € 250,-.

**Datum uitspraak** 8 september 2017

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager heeft ten laste gelegd dat X zich uiterst agressief en bedreigend heeft opgesteld tegenover de VCL'er en dat X een klap op of tegen het hoofd van Y heeft gegeven. De Tuchtcommissie acht, gelet op de bewijsmiddelen, in onderling verband en samenhang bezien, voldoende overtuigend bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, te weten het geven van een klap op of tegen het hoofd van Y. Van hetgeen voor het vorige ten laste is gelegd spreekt de Tuchtcommissie X vrij, nu daarvoor het overtuigende bewijs ontbreekt. De Tuchtcommissie erkent dat X evengoed slachtoffer is van fysiek geweld en fysiek geweld hoor niet thuis op een tennispark. Dat alles neemt niet weg dat uit de bewijsmiddelen volgt dat X op het hoofd van Y geslagen heeft. Voor de strafmaat overweegt de Tuchtcommissie dat mede gelet op de ernst van het wangedrag en het feit dat volwassenen een voorbeeld dienen te zijn voor de jeugd is de Tuchtcommissie dan ook van oordeel dat een onvoorwaardelijke straf op zijn plaats is. De Tuchtcommissie legt een onvoorwaardelijke geldboete van € 250,- op.

**Uitspraak** Een onvoorwaardelijke geldboete van € 250,-.

**Datum uitspraak** 1 augustus 2017

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager beschuldigt X wangedrag, te weten het gooien van zijn racket, schelden en een bal spelen richting de teamcaptain van zijn tegenstanders.

De zaak is ter zitting behandeld. Op basis van het dossier en hetgeen ter zitting is behandeld acht de Tuchtcommissie het bewezen dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het gooien van zijn racket en het slaan van een bal in de richting van de teamcaptain van de tegenstanders. Van het overige ten laste gelegde spreekt de Tuchtcommissie X vrij. De Tuchtcommissie meent dat X zich had moeten concentreren op zijn eigen spel in plaats van op de opmerkingen vanaf de zijkant.

Voor de strafmaat overweegt de Tuchtcommissie dat nu X hem minder te verwijten valt dan door de Aanklager ten laste is gelegd en dat hij een 'first offender' een waarschuwing volstaat.

**Uitspraak** Een waarschuwing.

**Datum uitspraak** 28 juli 2017

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager beschuldigt X en Y van wangedrag, te weten het agressief gedragen richting speler Z. Toeschouwers X en Y zijn over een rond de tennisbaan staand hek geklommen en zijn dreigend in de richting van speler Z gerend/gelopen.

Uit de verklaringen uit het dossier maakt de Tuchtcommissie op dat er sprake is van wangedrag van X en Y en acht zij de tenlastelegging bewezen verklaard. Daarbij is het niet van belang dat X en Y mogelijk werden uitgedaagd door speler Z, althans dat X en Y de gedragingen van speler Z dusdanig hebben ervaren. Dit doet aan de verwijtbaarheid van hun gedragingen niets af en de genoemde gedragingen zijn geen rechtvaardigingsgrond om in een vijandige houding de baan op te stappen. X en Y hadden tijdig moeten signaleren dat een dergelijke actie enkel tot zeer ongewenste escalatie zou leiden. De finaledag van een open toernooi had in het teken moeten staan van attractieve tennisfinales.

Voor de strafmaat overweegt de Tuchtcommissie dat de geëiste voorwaardelijke boete onvoldoende rechtdoet aan de ernst van de misdraging. Voorts overweegt de Tuchtcommissie dat in de straf (ook) de belangen van de betreffende tennisvereniging waar het incident zich heeft voortgedaan, tot uiting dienen te komen. In het voordeel van aangeklaagden X en Y wordt ten slotte meegewogen dat zij reeds in het kader van een mede naar aanleiding van ditzelfde incident opgelegde ordemaatregelen, zijn getroffen.

De Tuchtcommissie acht, op grond van de stukken van het geding bewezen dat X en Y zich schuldig hebben gemaakt aan wangedrag.

**Uitspraak** Een onvoorwaardelijke ontzegging van de toegang tot het terrein van de vereniging waar het incident zich heeft voorgedaan voor de duur van één jaar.

**Datum uitspraak** 28 juli 2017

**Inhoud zaak** De Aanklager heeft bij de Tuchtcommissie een tuchtzaak aanhangig gemaakt. De Aanklager beschuldigt speler X er van dat hij zich schuldig zou hebben gemaakt aan wangedrag door zich agressief te gedragen richting het aanwezige publiek. Speler X zou termen hebben gebruikt als “houd je bek mongool”, “bemoei je er niet mee mens” en/of “bek dicht” richting het publiek en speler X zou het publiek hebben uitgedaagd met “kom maar”. Daarnaast heeft speler X gedreigd met zijn racket te slaan door buiten enige spelsituatie met zijn racket boven zijn hoofd geheven in de richting van een toeschouwer te lopen.

Uit de verklaringen uit het dossier maakt de Tuchtcommissie op dat sprake is van wangedrag van speler X door het vertonen van agressief en respectloos gedrag richting het publiek. De aangeklaagde heeft zich onwenselijk en onsportief opgesteld richting het publiek, terwijl hij serieus rekening mee had moeten houden dat zijn gedrag tot escalatie kon leiden. Gelet op de speelsterkte, wedstrijdervaring en eerdere ervaring met de tegenstander had verwacht mogen worden dat speler X een andere optie zou kiezen om een einde te maken aan het luidruchtige en in zijn beleving ergerniswekkende gedrag van enkele van de aanwezige toeschouwers. Aangeklaagde had ervoor kunnen en moeten kiezen om de bondsgedelegeerde en toernooileiding te consulteren en/of in overleg met zijn tegenstander naar een oplossing te zoeken. Door het publiek rechtstreeks aan te spreken op de beledigende en agressieve wijze heeft aangeklaagde een wezenlijke bijdrage geleverd aan het ontstaan en de verdere escalatie van het incident. Door te schelden, te beledigen en te provoceren heeft aangeklaagde bij met name de aanwezigen de tennissport een slechte naam bezorgd. Zulk gedrag past nimmer op een tennisbaan.

Over de strafmaat overweegt de Tuchtcommissie dat in verband met een reeds getroffen schikking met speler X (voorwaardelijke schorsing) dat er niet kan worden volstaan met de hoogte van de door de Aanklager geëiste straf.

De Tuchtcommissie acht, op grond van de stukken van het geding bewezen dat speler X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag.

**Uitspraak** Een voorwaardelijke geldboete van € 250,00 met een proeftijd van één

jaar.

**Datum uitspraak**      **16 maart 2017**

**Inhoud zaak**              De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met Inhoud zaken omklede strafklacht. De Aanklager beschuldigt X van wangedrag zoals omschreven staat in de Algemene Gedragscode van de KNLTB en artikel 6 lid 1 van de Statuten van de KNLTB, te weten het onnodig een bal opzettelijk hard naar de toernooileider smashes (dan wel spelen) toen de toernooileider het speelveld verliet, waardoor deze in gevaar werd gebracht. De Tuchtcommissie acht, op grond van de stukken van het geding en de mondelinge behandeling ter zitting d.d. 06 maart 2017, bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag.

**Uitspraak**                  Een geldboete ter hoogte van 30 euro.

**Datum uitspraak**      **17 november 2016**

**Inhoud zaak**              De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht. De Aanklager beschuldigt X van wangedrag zoals omschreven staat in de Algemene Gedragscode van de KNLTB en artikel 6 lid 1 van de Statuten van de KNLTB, te weten het:

1. het niet accepteren en het onnodig becommentariëren van de beslissingen van de wedstrijdleader;
2. het openlijk in twijfel trekken van de kennis van de wedstrijdleader;
3. verstoring van het wedstrijdritme door het aangaan van niet ter zake doende discussies;
4. het 'stuiteren' met het racket, en
5. respectloos gedrag naar aanwezigen tijdens de wedstrijd.

De Tuchtcommissie acht, op grond van de stukken van het geding en de mondelinge behandeling ter zitting d.d. 08 november 2016, bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag.

**Uitspraak**                  Het verbod om deel te nemen aan een of meer door de KNLTB georganiseerde wedstrijden voor de duur van zes (6) maanden, waarvan drie (3) maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaren.

**Datum uitspraak**      **3 oktober 2016**



- Inhoud zaak** De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht. De Aanklager beschuldigt X van wangedrag zoals omschreven in de Algemene Gedragscode van de KNLTB en artikel 6 lid 1 van de Statuten van de KNLTB, te weten te weten het maken van vervelende opmerkingen en gedragingen (het al dan niet maken van filmopnames) jegens betrokkene.  
De Tuchtcommissie acht, op grond van de stukken van het geding en de mondelinge behandeling ter zitting d.d. 21 september 2016, niet bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag waarvan hij werd beschuldigd. Ten aanzien van het eerste verwijt is de ten laste gelegde gedraging volgens de commissie onvoldoende komen vast te staan, en ten aanzien van het tweede verwijt de verwijtbaarheid ervan wordt afgezwakt door de als toestemming ervaren mededeling van het bestuur. Er is naar het oordeel van de Commissie dus onvoldoende sprake van een gedraging die in strijd is met artikel 6 van meergenoemd reglement.
- Uitspraak** De Tuchtcommissie acht het tenlastegelegde niet bewezen en concludeert tot vrijspraak.
- Datum uitspraak** **3 oktober 2016**
- Inhoud zaak** De Aanklager stelt X in staat van beschuldiging omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, door Y te hebben bedreigd met financieel economische ondergang door te zeggen dat er beslag gelegd zou worden op goederen van Y.  
De Tuchtcommissie is van oordeel dat er sprake is van wangedrag zoals omschreven in de Algemene Gedragscode van de KNLTB, te weten het maken van kleinerende en/of intimiderende opmerkingen en gedragingen jegens Y. Daarnaast heeft X meerdere verzoeken van Y genegeerd om Y met rust te laten dan wel ergens anders te gaan zitten. Dergelijke gedragingen zijn ongeoorloofd en in strijd met artikel 6 lid 1 van de Statuten van de KNLTB en de Gedragscode(s) van de KNLTB.
- Uitspraak** Het verbod om deel te nemen aan een of meer door de KNLTB georganiseerde wedstrijden voor de duur van vier maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.  
De proeftijd gaat in op het moment waarop deze uitspraak in kracht van gewijsde is.
- Datum uitspraak** **21 juni 2016**

**Inhoud zaak** De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht. De Aanklager beschuldigt X van wangedrag zoals omschreven in de Algemene Gedragscode van de KNLTB en artikel 6 lid 1 van de Statuten van de KNLTB, te weten het slaan van de tegenstander met zijn hand. De Tuchtcommissie acht, op grond van de stukken van het geding en de mondelinge behandeling ter zitting d.d. 7 juni 2016, bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag.

**Uitspraak** Ontzegging van het recht op deelname aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB voor de duur van vier maanden, waarvan twee maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar ingaande op de dag volgend op deze uitspraak.

**Datum uitspraak** **29 april 2016**

**Inhoud zaak** De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht. De Aanklager beschuldigt X van wangedrag zoals omschreven staat in de Algemene Gedragscode van de KNLTB en artikel 6 lid 1 van de Statuten van de KNLTB, te weten het slaan dan wel duwen/stoten van de tegenstander met zijn racket.

De Tuchtcommissie acht, op grond van de stukken van het geding en de mondelinge behandeling ter zitting d.d. 18 april 2016, bewezen dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag.

**Uitspraak** Ontzegging van het recht op deelname aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB voor de duur van een zes maanden, waarvan twee maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar ingaande op het moment dat X weer lid is van een tennisvereniging.

**Datum uitspraak** **11 november 2015**

**Inhoud zaak** De Aanklager stelt X in staat van beschuldiging omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, te weten het opzettelijk slaan van Y. De Strafcommissie is van oordeel dat het ten laste gelegde (slaan) niet bewezen kan worden.

**Uitspraak** Vrijspraak

**Datum uitspraak** **11 november 2015**

**Inhoud zaak** De Aanklager stelt X in staat van beschuldiging omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, te weten het opzettelijk wegslaan van de bal, het uiten van onbehoorlijk taalgebruik en ongeoorloofd gebruik van het racket.

De Strafcommissie is van oordeel, gezien de stukken en het verhandelde ter zitting dat alle vijf punten bewezen kunnen worden verklaard en dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag. De Strafcommissie neemt in haar beslissing mee dat in 2014 al een schikking is getroffen en geaccepteerd.

**Uitspraak** Een onvoorwaardelijke geldboete van € 250,-, waarvan € 100,- voorwaardelijk met een proeftijd van 1 jaar.

**Datum uitspraak** **30 september 2015**

**Inhoud zaak** De Aanklager stelt X in staat van beschuldiging omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, te weten schelden en bedreigen. X heeft ingezien dat hij fout zat en heeft zijn spijt betuigd. Aanklager merkt eveneens op dat X een 'first offender' is. De Strafcommissie is van oordeel, gezien de stukken en het verhandelde ter zitting dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag.

**Uitspraak** Berisping

**Datum uitspraak** **30 september 2015**

**Inhoud zaak** De Aanklager stelt X in staat van beschuldiging omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, te weten het gooien met het racket en het uiten van onbehoorlijke taal. De Aanklager neemt het op Facebook geplaatste bericht en het feit dat X zich niet verontschuldigd mee in haar eis. De Strafcommissie van oordeel, gezien de stukken en het verhandelde ter zitting dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag.

**Uitspraak** Ontzegging tot het Wijchgelsheimer Open toernooi 2016.

**Datum uitspraak** **30 september 2015**

**Inhoud zaak** De Aanklager stelt X in staat van beschuldiging omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, te weten het deelnemen aan de competitie op de KNLTB-pas van een ander (identiteitsfraude). De

Aanklager heeft hiertoe een getuige gehoord. De Aanklager meent dat door identiteitsfraude de regels binnen de tennissport worden ondermijnd en uitgehold. De Aanklager verwijst voorts naar een uitspraak van de Strafcommissie in een soortgelijke zaak van 10 december 2014. De Strafcommissie is van oordeel dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag.

**Uitspraak** Voorwaardelijke ontzegging om deel te nemen aan wedstrijden van LTC Bloemendaal voor de duur van 1 jaar met een proeftijd van 1 jaar ingaande op de dag van de schriftelijke uitspraak.

**Datum uitspraak** 19 augustus 2015

**Inhoud zaak** De Aanklager stelt X in staat van beschuldiging omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, te weten fysiek geweld jegens zijn tegenstander. De Strafcommissie is van oordeel, gezien de stukken van het geding, dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, te weten fysiek geweld tegen zijn tegenstander.

**Uitspraak** Een ontzegging van het recht op deelname van wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB voor de duur van 2 jaar waarvan 1 jaar voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar ingaande op het moment dat hij lid is van een vereniging.

**Datum uitspraak** 20 mei 2015

**Inhoud zaak** De Aanklager stelt X in staat van beschuldiging omdat hij:

1. Op 14 of 15 februari 2014 tijdens het ANB AMRO World Tennis Tournament in Rotterdam een andere official publiekelijk heeft uitgeoeterd, waarmee hij in strijd heeft gehandeld met de gedragscode voor arbitragefunctionarissen, bijlage 1 onder punt 9 van het Reglement voor de tennisarbitrage 2005.
2. Zich in de derde week van juni 2013 tijdens de Future Breda tegen een andere official, op een vol terras zeer kritisch heeft uitgelaten over de catering van het toernooi, waarmee hij in strijd heeft gehandeld met de gedragscode voor arbitragefunctionarissen, bijlage 1 onder punt 14 van het Reglement voor de tennisarbitrage 2005.
3. Op 24 of 25 juni 2014 tijdens de Future Breda tekeer is gegaan tegen de leider van de groudsmen, waarmee hij in strijd heeft gehandeld met de gedragscode voor arbitragefunctionarissen, bijlage 1 onder punt 14 van het Reglement voor de tennisarbitrage 2005.

4. Op 24 of 25 juni 2014 tijdens de Future Breda tekeer is gegaan en/of luid is uitgevallen tegen de toernooidirecteur, waarmee hij in strijd heeft gehandeld met de gedragscode voor arbitragefunctionarissen, bijlage 1 onder punt 14 van het Reglement voor de tennisarbitrage 2005.
5. Tijdens een partij op de Future Breda 2014 van 21-29 juni 2014 het functioneren van een official (publiekelijk heeft bekritiseerd, waarmee hij in strijd heeft gehandeld met de gedragscode voor arbitragefunctionarissen, bijlage 1 onder punt 9 van het Reglement voor de tennisarbitrage 2005.
6. Op 19 of 20 augustus 2014 tijdens de Future Oldenzaal de tennisarbitrage heeft bekritiseerd door kwaad te spreken over collega's tegen andere officials, waarmee hij in strijd heeft gehandeld met de gedragscode voor arbitragefunctionarissen, bijlage 1 onder punt 9 van het Reglement voor tennisarbitrage 2005.

De Strafcommissie komt, gezien de stukken en het verhandelde ter zitting, ten aanzien van de punten van de aanklacht tot het volgende oordeel:

Punt 1: Vrijspraak.

Er is in deze geen sprake van een call of beslissing in de zin van punt 9 van het Reglement voor de tennisarbitrage 2005. De Strafcommissie komt derhalve niet toe aan de beantwoording van de vraag of een en ander zich "publiekelijk" heeft afgespeeld.

Punt 2: Vrijspraak.

Er ligt alleen een verklaring van horen zeggen.

Punt 3: Vrijspraak.

Ook hier is sprake van alleen een verklaring van horen zeggen en hetgeen ter zitting door Y is aangegeven.

Punt 4: Vrijspraak.

Er liggen weliswaar meerdere verklaringen die echter niet eensluidend zijn. Uit de stukken blijkt voorts dat het "incident" weinig indruk gemaakt heeft op de toernooidirecteur zodat niet gesproken kan worden dat hier in ernstige mate in strijd is gehandeld met artikel 12b van het Tuchtreglement juncto de Code voor Arbitragefunctionarissen onder punt 14.

Punt 5: Vrijspraak.

Er is slechts één getuige die verklaart dat er iets zou zijn gezegd maar niet geverifieerd kan worden wat er is gezegd en/of dit publiekelijk is geweest. Derhalve is niet komen vast te staan dat er in ernstige mate gehandeld is in strijd met artikel 12b van het Tuchtreglement juncto de Code voor Arbitragefunctionarissen onder punt 9.

Punt 6: Vrijspraak.

Er is geen sprake van een call of beslissing in de zin van punt 9 van het Reglement voor de tennisarbitrage 2005.

**Uitspraak** Vrijspraak

**Datum uitspraak** 20 mei 2015

**Inhoud zaak** De aanklager stelt dat X zich schuldig zou hebben gemaakt aan wangedrag omdat hij zich op 15 maart 2015 tijdens het NOJK in de heren enkel schuldig heeft gemaakt onsportief gedrag waardoor hij gediskwalificeerd is.

De Strafcommissie is van oordeel, gezien de stukken en het verhandelde ter zitting, dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag zoals omschreven in artikel 12 van het Tuchtreglement, te weten onsportief gedrag.

De Strafcommissie kent bij haar oordeel zwaar gewicht toe aan de verklaringen van de stoelscheidsrechter en de lijnrechter. Bij de strafoplegging houdt de Strafcommissie rekening met het feit dat niet alleen X maar ook zijn tegenstander, zoals uit de stukken is gebleken, onsportief gedrag heeft vertoond. Voorts houdt de Strafcommissie rekening met het feit dat X is gediskwalificeerd waardoor hij, naar verluidt, veel ranglijstpunten heeft verloren.

**Uitspraak** Waarschuwing

**Datum uitspraak** 08 april 2015

**Inhoud zaak** De Aanklager stelt dat X zich schuldig zou hebben gemaakt aan wangedrag, te weten het zonder opgave van redenen en/of zonder medische indicatie en/of anderszins zonder een geldige tussentijds Staken van de wedstrijd.

De feiten die X heeft gemeld over het geblesseerd zijn, de tenniswedstrijd die hij na 2 games heeft opgegeven en daarna toch 60 minuten mee doet aan een voetbalwedstrijd en het feit dat hij in een half uur zo'n 30 kilometer rijdt, behandeld wordt voor blaren en zijn voet ingetaped wordt, wordt door de Strafcommissie ongeloofwaardig bevonden.

De Strafcommissie is van mening dat X gewoon gestopt is met tennissen om te gaan voetballen. Dit is niet sportief en levert wangedrag op. De feiten zoals omschreven in de aanklacht zijn wettelijk en overtuigend bewezen.

**Uitspraak** Een onvoorwaardelijk geldboete van € 150,00 en 1 jaar ontzegging van deelname van District Masters Limburg, ingaande 2015 met een

proeftijd van 2 jaar.

**Datum uitspraak**      **18 februari 2015**

**Inhoud zaak**              De Aanklager beschuldigt X van wangedrag, zoals omschreven in artikel 12 van het tuchtreglement van de KNLTB, omdat X op 3 oktober 2014 tijdens het Telstar Stadshagen 25+ en 40+ Open Toernooi de heer Y een duw heeft gegeven.  
De Strafcommissie oordeelt dat op basis van diverse schriftelijke getuigenverklaringen vaststaat dat X Y een duw geeft gegeven, zodat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag in de zin van artikel 12 van het Tuchtreglement.

**Uitspraak**                      Berisping

**Datum uitspraak**      **18 februari 2015**

**Inhoud zaak**              De Aanklager beschuldigt X van wangedrag, zoals omschreven in artikel 12 van het tuchtreglement van de KNLTB, omdat X op 3 oktober 2014 tijdens het Telstar Stadshagen 25+ en 40+ Open Toernooi de heer Y met een racket geslagen heeft.  
De Strafcommissie oordeelt dat op basis van diverse schriftelijke getuigenverklaringen vaststaat dat X Y met het racket geslagen heeft, zodat Y zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag in de zin van artikel 12 van het Tuchtreglement.

**Uitspraak**                      Berisping

**Datum uitspraak**      **18 februari 2015**

**Inhoud zaak**              De aanklager stelt dat X zich schuldig zou hebben gemaakt aan wangedrag, te weten het vernielen van een glazen deur zon der recht of toestemming waardoor hij gediskwalificeerd is op 20 december r2014 tijdens het \*\*\*\*JRT in Alphen aan den Rijn.  
De Strafcommissie is van oordeel dat de verklaring van X - dat hij eerst met zijn voet tegen de onderkant van de deur duwde en daarna met zijn knie tegen het glas aankwam waardoor het glas kapot ging – niet onaannemelijk is. Niet vastgesteld is kunnen worden hoe de staat van de deur en de staat van het glas was voor het gebeuren. Daarnaast stelt de Strafcommissie vast dat niemand daadwerkelijk het incident heeft gezien. Indien het is gegaan zoals door X aangegeven – het tegendeel is in deze niet komen vast te staan- dan is er geen sprake van

wangedrag in de zin van artikel 12 van het Tuchtreglement.

**Uitspraak** Vrijspraak

**Datum uitspraak** 4 februari 2015

**Inhoud zaak** De aanklager stelt dat X zich schuldig zou hebben gemaakt aan norm-overschrijdend gedrag jegens een minderjarige bestaande uit (o.a.) een chatwisseling die intimiteiten bevat, althans suggereren, waardoor de integriteit en/of geestelijke en/of lichamelijke gezondheid van deze minderjarige in gevaar wordt (kan worden) gebracht.

De Strafcommissie is op basis van het e-mailverkeer, de chatberichten, het verweerschrift, de ter zitting afgelegde verklaring van X en de ter zitting afgelegde getuigenverklaringen van de minderjarige en zijn moeder niet komen vast te staan dat X zich aan norm-overschrijdend gedrag heeft schuldig gemaakt. In casu is geen sprake van wangedrag in de zin van het Tuchtreglement onder artikel 12 sub a omdat het tenlastegelegde geen verband houdt met door de KNLTB geautoriseerde of georganiseerde en/of te organiseren evenementen, danwel met de activiteiten van, of binnen een vereniging.

Ook overigens is geen sprake van wangedrag, hoewel het gezien de positie van aangeklaagde niet professioneel is om buiten “de baan” contacten te onderhouden op de wijze zoals hier is gebeurd.

**Uitspraak** Vrijspraak

**Datum uitspraak** 10 december 2014

**Inhoud zaak** De Aanklager beschuldigt X van wangedrag, zoals omschreven in artikel 12 van het tuchtreglement van de KNLTB, omdat hij op 24 augustus 2014 tijdens het Impact Open 2014 toernooi heeft deelgenomen aan dit toernooi met een andere persoon dan degene aan wie de KNLTB-pas toebehoort en hij hiervan op de hoogte was.

De Strafcommissie oordeelt dat de feiten zoals omschreven in de aanklacht wettelijk en overtuigend bewezen zijn. X was zich bewust van het feit dat zijn GD partner geen lid was van de KNLTB en dat hij daarom medepleger is van de identiteitsfraude.

**Uitspraak** Waarschuwing en een voorwaardelijke ontzegging van het recht op deelname aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB voor de duur van 1 jaar met een proeftijd van 2 jaar, welke ingaat op 10 december



2014 en eindigt op 9 december 2016.

**Datum uitspraak**      **10 december 2014**

**Inhoud zaak**                      De Aanklager stelt dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag in de zin van het tuchtreglement van de KNLTB op 28 juni 2014 tijdens het Iduna Open 2014 in de halve finale heren enkel, te weten het ongeoorloofd gebruik van het racket; op 07 augustus 2014 tijdens het Brunssum Open in de heren enkel, te weten het ongeoorloofd gebruik van het racket en/of onsportief gedrag te weten het maken van een aanmerking op het functioneren van de hoofdscheidsrechter; op 11 augustus 2014 tijdens de KNLTB NRT Kampioenschappen 5\* 2014 in de heren enkel, te weten het ongeoorloofd gebruik van het racket; op 31 augustus 2014 tijdens het Gennep Parken Trophy 2014 in de halve finale heren enkel, te weten het ongeoorloofd gebruik van het racket. De Aanklager stelt dat de tenlastelegging wettig en overtuigend is bewezen en verwijst de Strafcommissie naar haar uitspraak van 24 oktober 2012. De Strafcommissie constateert dat de feiten zoals omschreven in de strafpuntenbladen van 28 juni 2014, 7 augustus 2014, 11 en 31 augustus 2014 zijn bewezen. De Strafcommissie constateert dat X in 2012 een boete opgelegd heeft gekregen en X in korte tijd zich toch weer aan soortgelijke feiten heeft schuldig gemaakt.

**Uitspraak**                              Een onvoorwaardelijke geldboete van € 175,00 en een voorwaardelijke ontzegging van het recht op deelname aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB in de maand augustus met een proeftijd van 2 jaar, welke ingaat op 10 december 2014 en eindigt op 9 december 2016.

**Datum uitspraak**      **9 oktober 2014**

**Inhoud zaak**                      De Aanklager stelt dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, te weten het mishandelen en/of beledigen en/of discrimineren van Y. op 25 mei 2014, zoals omschreven in artikel 12 van het tuchtreglement van de KNLTB. De Strafcommissie is met de Aanklager van oordeel dat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht niet kan worden vastgesteld dat X Y heeft mishandeld. Wel kan worden vastgesteld op basis van de verschillende verklaringen, onder meer op de bekennende verklaring van X, dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag in de zin van artikel 12 van het tuchtreglement op 25 mei 2014 door onbehoorlijk beledigend taalgebruik

te uiten richting Y. Bij haar beslissing weegt de Strafc commissie mee dat X het laakbare van zijn handelen inziet en zijn excuses aan Y heeft aangeboden.

**Uitspraak** Voorwaardelijke schorsing voor deelname aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB voor 1 maand, ingaande per 1 mei 2015, met een proeftijd van 1 jaar.

**Datum uitspraak** 9 oktober 2014

**Inhoud zaak** De Aanklager beschuldigt X van wangedrag, zoals omschreven in artikel 12 van het tuchtreglement van de KNLTB, te weten het uiten van bedreigingen naar de tegenstanders op 24 mei 2014 tijdens de competitie tussen TV Malburgen en TV Schaarsbergen. De Strafc commissie is van oordeel, gezien de stukken en het verhandelde ter zitting, dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag in de zin van artikel 12 van het tuchtreglement van de KNLTB, te weten het uiten van bedreigende taal.

**Uitspraak** Voorwaardelijke schorsing van deelname aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB voor 2 weken, ingaande 1 mei 2015 met een proeftijd van 1 jaar.

**Datum uitspraak** 25 september 2014

**Inhoud zaak** De Strafc commissie heeft kennis genomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht. De Strafc commissie heeft kennis genomen van de strafpuntenbladen van 21 april 2013, 13 juli 2013, 03 augustus en 02 maart 2014. De Strafc commissie constateert dat X in 2010 een schikkingsvoorstel heeft ontvangen en in 2011 een boete opgelegd heeft gekregen alsook dat X een boete opgelegd heeft gekregen op 24 oktober 2012. Bij recidive ontvangt de overtreder daarom een uitnodiging om voor de Strafc commissie te verschijnen. Bij recidive wordt in de regel de op te leggen boete verhoogd. De Strafc commissie constateert dat X in korte tijd in weerwil van de waarschuwing van de Strafc commissie zoals hierboven gerelateerd. In korte tijd zich toch weer aan soortgelijke feiten heeft schuldig gemaakt.

**Uitspraak** Schorsing voor deelname aan onder auspiciën van de KNLTB georganiseerde toernooien en wedstrijden voor de duur van 2 maanden, waarvan 1 maand voorwaardelijk, met een proeftijd van 1 jaar, ingaande 1 april 2015.

**Datum uitspraak**      **24 september 2014**

**Inhoud zaak**              De aanklager beschuldigt X dat hij zich schuldig zou hebben gemaakt aan één of meer handelingen waardoor de KNLTB onrechtmatig zou zijn benadeeld, zoals bepaald in artikel 12 van het tuchtreglement van de KNLTB en/of een handeling waardoor de goede naam en faam van de KNLTB in het algemeen en de arbitrage in het bijzonder in diskrediet wordt gebracht, te weten het discrimineren van een speelster tijdens een wedstrijd op het Boekweit/Olie tennistoernooi 2014 op 10 juli 2014. Voor de Strafcommissie is op basis van diverse schriftelijke getuigenverklaringen en de verklaring van X en de getuigenverklaring ter zitting van de speelster niet komen vast te staan dat X zich aan discriminatie schuldig heeft gemaakt. Sakkers dacht dat hij in zijn recht stond om de speelster te verplichten Nederlands te spreken om controle te kunnen uitoefenen op haar gedrag op de baan. X heeft hierbij niet de intentie gehad om haar te discrimineren. Discriminatie, in het kader van wangedrag in de zin van het tuchtreglement, houdt in dat welbewust en met kwade intentie onderscheid wordt gemaakt naar in dit geval de afkomst van de speelster. Daarvan is in dit geval geen sprake.

**Uitspraak**                      Spreekt X vrij van de aanklacht van de aanklager.

**Datum uitspraak**      **17 september 2014**

**Inhoud zaak**              De Aanklager beschuldigt X van wangedrag in de zin van artikel 12 van het tuchtreglement, te weten het hard wegslaan van de bal in het publiek en/of het mishandelen van toeschouwers en/of intimiderend gedrag. De Strafcommissie heeft kennis genomen van het meldingsformulier Bondsgedelegeerden en diverse verklaringen en het verweerschrift van X. De Strafcommissie oordeelt dat op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting dat ter zitting is bewezen dat X een bal hard in het publiek heeft weggeslagen. Ook is bewezen dat er een vorm van fysiek geweld jegens een toeschouwer is gebruikt. Niet is gebleken dat X zich intimiderend heeft gedragen.

**Uitspraak**                      Uitsluiting van deelname aan, onder auspiciën van de KNLTB, georganiseerde wedstrijden per 1 juni 2015 voor 3 maanden waarvan 2 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 1 jaar.

**Datum uitspraak**      **10 december 2014**

**Inhoud zaak**            De aanklager stelt dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag in de zin van het tuchtreglement van de KNLTB op 28 juni 2014 tijdens het Iduna Open 2014 in de halve finale heren enkel, te weten het ongeoorloofd gebruik van het racket; op 07 augustus 2014i tijdens het Brunssum Open in de heren enkel, te weten het ongeoorloofd gebruik van het racket en/of onsportief gedrag te weten het maken van een aanmerking op het functioneren van de hoofdscheidsrechter; op 11 augustus 2014 tijdens de KNLTB NRT Kampioenschappen 5\* 2014 in de heren enkel, te weten het ongeoorloofd gebruik van het racket; op 31 augustus 2014 tijdens het Gennep Parken Trophy 2014 in de halve finale heren enkel, te weten het ongeoorloofd gebruik van het racket.

De aanklager stelt dat de tenlastelegging wettig en overtuigend is bewezen en verwijst de Strafcommissie naar haar uitspraak van 24 oktober 2012.

De Strafcommissie constateert dat de feiten zoals omschreven in de strafpuntenbladen van 28 juni 2014, 7 augustus 2014, 11 en 31 augustus 2014 zijn bewezen.

De Strafcommissie constateert dat X in 2012 een boete opgelegd heeft gekregen en X in korte tijd zich toch weer aan soortgelijke feiten heeft schuldig gemaakt.

**Uitspraak**                Een onvoorwaardelijke geldboete van € 175,00 en een voorwaardelijke ontzegging van het recht op deelname aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB in de maand augustus met een proeftijd van 2 jaar, welke ingaat op 10 december 2014 en eindigt op 9 december 2016.

**Datum uitspraak**      **18 september 2013**

**Inhoud zaak**            De Strafcommissie heeft kennis genomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht. De Strafcommissie heeft kennis genomen van de strafpuntenbladen d.d. 08 augustus 2012, 17 november 2012, 17 maart 2013 en 19 juli 2013 (4 suspentiepunten). De Strafcommissie oordeelt dat de feiten, zoals omschreven in de strafpuntenbladen, bewezen zijn. De Strafcommissie concludeert dat de Aanklager het huidige straftoemittingsbeleid niet heeft toegepast en concludeert dat er geen gegronde redenen zijn waarom dit niet toegepast is.

**Uitspraak**                Aanklager is niet ontvankelijk

**Datum uitspraak**      **18 december 2013**

**Inhoud zaak**              De Aanklager beschuldigt X van wangedrag in de zin van het tuchtrecht van de KNLTB te weten het onheus bejegenen van een official danwel onsportief gedrag op 8 juni 2013 tijdens de gespeelde heren enkel tegen Y tijdens het Open Toernooi Soest-Zuid.  
De Strafcommissie heeft kennis genomen van de klachten van wedstrijdleider en scheidsrechter verweerschrift de heer X en verklaringen van de heer Y en de heer Z.  
De Strafcommissie oordeelt dat op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting het ten laste gelegde feit is bewezen.

**Uitspraak**                Voorwaardelijke uitsluiting van deelname aan het Open Toernooi Soest-Zuid voor de duur van 1 jaar met een proeftijd van 1 jaar.

**Datum uitspraak**      **18 december 2013**

**Inhoud zaak**              De Aanklager beschuldigt X van wangedrag in de zin van het tuchtrecht van de KNLTB te weten fysiek geweld tegen zijn tegenstander de heer Y op 19 juli 2013 tijdens het Attent Relatiegeschenken Gouw Zomertoernooi in de heren enkel tegen Y. De Strafcommissie heeft kennis genomen van het bondsgedelegeerde rapport d.d. 01-08-2013, inschrijfkaart de heer X, krantenbericht d.d. 2 juli 2013 Noord-Hollands Dagblad, ongedateerde verklaring bondsgedelegeerde, ongedateerde verklaring VCL ATV Broek in Waterland en een ongedateerde verklaring van de heer Y.  
Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting is de Strafcommissie van oordeel dat het ten laste gelegde feit is bewezen.

**Uitspraak**                Ontzegging van het recht op deelname aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB voor de duur van 2 jaar, vanaf het moment dat X opnieuw lid wordt van de KNLTB, waarvan 1 jaar voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar.

**Datum uitspraak**      **18 december 2013**

**Inhoud zaak**              De Aanklager beschuldigt X van wangedrag in de zin van het tuchtrecht van de KNLTB te weten fysiek geweld tegen een 15 jarige jongen op 19 september 2013 bij TV Dierdonk.  
De Strafcommissie heeft kennis genomen van het proces-verbaal, opgemaakt 22 september door de regiopolitie Brabant Zuid-Oost,

diverse getuigen en van het verweerschrift van X met bijlagen.

De Strafcommissie is op grond van de bovenvermelde stukken en van hetgeen X op zitting naar voren is gebracht van oordeel dat X fysiek geweld heeft gepleegd jegens Y. Het gedrag van X in deze jegens een minderjarige is een zeer ernstig feit. Met de bepaling van de strafmaat heeft de Strafcommissie rekening gehouden met het feit dat X inmiddels geroyeerd is bij TV Dierdonk en dat er een strafprocedure tegen hem loopt. Tevens houdt de Strafcommissie rekening met het feit dat X getracht heeft excuses aan Y aan te bieden alsmede het feit dat hij erg begaan is met het lot van zijn zoon.

**Uitspraak** Ontzegging van het recht voor de duur van 1 jaar om deel te nemen aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB, ingaande op het moment dat X opnieuw lid wordt van de KNLTB. Een voorwaardelijke geldboete van € 100,00 met een proeftijd van 1 jaar.

**Datum uitspraak** **18 september 2013**

**Inhoud zaak** De Aanklager beschuldigt X van wangedrag in de zin van het tuchtreglement van de KNLTB te weten het vechten met Y waarbij deze gewond is geraakt op vrijdag 15 maart 2013 op de parkeerplaats bij TV Asmunt na de feestavond van het open toernooi. De Strafcommissie heeft kennis genomen van het verweerschrift van X d.d. 15 april 2013, een ongedateerd verweerschrift ontvangen op 24 juni 2013 en het verweerschrift van 21 april 2013 van Y. De Strafcommissie oordeelt dat X en Y beiden een andere versie hebben over wie begonnen is met het toebrengen van lichamelijk letsel. De Strafcommissie geeft aan dat er onvoldoende duidelijkheid is over hetgeen zich heeft afgespeeld zodat de ware toedracht onduidelijk is. Er is onvoldoende bewijs tegen X.

**Uitspraak** Vrijspraak

**Datum uitspraak** **18 september 2013**

**Inhoud zaak** De Aanklager beschuldigt X van wangedrag in de zin van het tuchtreglement van de KNLTB te weten het vechten met de heer Y op vrijdag 15 maart 2013 op de parkeerplaats bij TV Asmunt na de feestavond van het open toernooi. De Strafcommissie heeft kennis genomen van diverse getuigenverklaringen, het verweerschrift d.d. 21 april 2013 van de heer X en het verweerschrift van 15 april 2013 en ongedateerd van de heer Y.

De Strafcommissie oordeelt dat X en Y beiden een andere versie hebben over wie begonnen is met het toebrengen van lichamelijke letsel. De Strafcommissie geeft aan dat er onvoldoende duidelijkheid is over hetgeen zich heeft afgespeeld zodat de ware toedracht onduidelijk is. Er is onvoldoende bewijs tegen X.

**Uitspraak** Vrijspraak

**Datum uitspraak** 24 oktober 2012

**Inhoud zaak** De Strafcommissie heeft kennis genomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht. De Strafcommissie heeft kennis genomen van de strafpuntenbladen van 6 mei 2012, 11 augustus 2012, 15 augustus 2012 en 16 augustus 2012. De Strafcommissie oordeelt dat de feiten, zoals omschreven in de strafpuntenbladen, bewezen zijn. De Strafcommissie constateert dat X in 2009 en 2010 een schikkingsvoorstel heeft ontvangen in 2011 een boete opgelegd gekregen heeft van de Strafcommissie. Bij recidive wordt in de regel de op te leggen boete verhoogd. Bij een nieuwe overtreding (binnen een termijn van 5 jaar) kan de Strafcommissie uitsluiting van toernooien of competitie opleggen.

**Uitspraak** Een onvoorwaardelijke geldboete van € 200,--

**Datum uitspraak** 24 oktober 2012

**Inhoud zaak** De Strafcommissie heeft kennis genomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht. De Strafcommissie heeft kennis genomen van de strafpuntenbladen van 09 april 2012, 15 april 2012, 22 april 2012 en 7 juli 2012. De Strafcommissie oordeelt dat de feiten, zoals omschreven in de strafpuntenbladen, bewezen zijn. De Strafcommissie constateert dat X in 2009 en 2011 een schikkingsvoorstel heeft ontvangen. Bij een nieuwe overtreding (binnen een termijn van 5 jaar) kan de Strafcommissie uitsluiting van toernooien of competitie opleggen.

**Uitspraak** Een geldboete van € 160,-

**Datum uitspraak** 24 oktober 2012

**Inhoud zaak** De Strafcommissie heeft kennis genomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht. De

Aanklager beschuldigt X van wangedrag in de zin van het tuchtreglement van de KNLTB, te weten het hoorbaar uiten van onbehoorlijke taal, het met opzet wegslaan van de bal en/of het ongeoorloofd gebruik van het racket en/of onsportief gedrag. De Strafcommissie heeft kennis genomen van de strafpuntenbladen van 14 december 2011, 29 januari 2012, 12 augustus 2012, 16 augustus 2012 en 17 augustus 2012.

De Strafcommissie constateert dat de heer X in 2009 en in 2010 een schikkingsvoorstel heeft ontvangen. Bij recidive ontvangt de overtreder daarom een uitnodiging om voor de Strafcommissie te verschijnen. Bij recidive wordt in de regel de op te leggen boete verhoogd.

De Strafcommissie oordeelt dat de feiten zoals omschreven in de strafpuntenbladen van 14 december 2011, 29 januari 2012 12 augustus 2012 en 16 augustus 2012 bewezen zijn. Het suspentiepunt van het strafpuntenblad van 17 augustus 2012 is niet correct en komt te vervallen.

**Uitspraak** Een geldboete van €160,-

**Datum uitspraak** **24 oktober 2012**

**Inhoud zaak** De Aanklager beschuldigt X van wangedrag in de zin van het tuchtreglement van de KNLTB tijdens de op 2 september 2012 gespeelde heren enkelfinale tijdens de Genneper Parken Trophy, te weten onsportief gedrag, waarna X een waarschuwing en spelverlies gediskwalificeerd is.

De Strafcommissie heeft kennis genomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht en van het strafpuntenblad van 2 september 2012, het toernooirecteuren/wedstrijdleidersrapport nationale Ranglijsttoernooien 2012, het verslag van de diskwalificatie en het verweerschrift van X van 6 oktober 2012.

De Strafcommissie oordeelt dat de feiten, zoals omschreven in het strafpuntenblad, bewezen zijn.

Met de bepaling van de strafmaat heeft de Strafcommissie rekening gehouden met het feit dat X niet eerder suspentiepunten heeft ontvangen en/of eerder is veroordeeld voor wangedrag.

**Uitspraak** Een geldboete van € 60,- waarvan €30,- voorwaardelijk, met een proeftijd van een jaar.

**Datum uitspraak** **27 juni 2012**



**Inhoud zaak** De Strafcommissie heeft kennis genomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht. De Strafcommissie heeft kennis genomen van de strafpuntenbladen van 31 mei 2011, 21 augustus 201, 15 april 2012 en 20 mei 2012 (4 suspentiepunten). De Strafcommissie oordeelt dat de feiten, zoals omschreven in de strafpuntenbladen, bewezen zijn. De Strafcommissie constateert dat X in 2009 een schikkingsvoorstel betreffende 4 suspentiepunten en in 2010 een schikkingsvoorstel voor 5 suspentiepunten heeft ontvangen. Bij recidive ontvangt de overtreder daarom een uitnodiging om voor de Strafcommissie te verschijnen. X heeft geen verweerschrift ingediend en heeft laten weten dat hij niet op de strafzitting aanwezig kon zijn. Bij een nieuwe overtreding (binnen een termijn van 5 jaar) kan de Strafcommissie uitsluiting van toernooien of competitie opleggen.

**Uitspraak** Een onvoorwaardelijke geldboete van €160,--

**Datum uitspraak** 27 juni 2012

**Inhoud zaak** De Strafcommissie heeft kennis genomen van de door de Aanklager ingediende schriftelijke en met redenen omklede strafklacht. De Strafcommissie heeft kennis genomen van de strafpuntenbladen van 6 augustus 2011 en 30 december 2011. De Strafcommissie oordeelt dat de feiten, zoals omschreven in de strafpuntenbladen bewezen zijn. De Strafcommissie geeft aan dat mishandeling een zeer ernstig feit is. Met de bepaling van de strafmaat heeft de Strafcommissie rekening gehouden met het feit dat X duidelijk te kennen heeft gegeven het laagbare van zijn handelingen in te zien, hij niet eerder suspentiepunten heeft ontvangen en/of eerder is veroordeeld voor wangedrag.

**Uitspraak** Een onvoorwaardelijke geldboete van €125,-- en een voorwaardelijke ontzegging van het recht op deelname aan wedstrijden onder auspiciën van de KNLTB voor de duur van 2 maanden (de maanden augustus en september 2012) met een proeftijd van 1 jaar, welke ingaat op 28 juni 2012 en eindigt op 27 juni 2013. Een ontzegging van het recht op deelname aan het Sprenkelaar/De Hypotheker Kersttoernooi 2012.